



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У КРАЉЕВУ
Цара Душана 41
Посл. Бр. 4. Ст.19/2024
Дана, 13.09.2024.

ПРИВРЕДНИ СУД У КРАЉЕВУ, и то стечајни судија Сузана Стојковић, одлучујући по предлогу предлагача АДВОКАТА ЗОРАНА ПАНТОВИЋА ИЗ КРАЉЕВА, ул. Војводе Путника број 74, ТЦ Даница локал 58 Краљево, Драгана Вујадиновића из Краљева, ул. Цара Душана број 83/3, ЈМБГ 2903960780016, Живојина Миленковића из Краљева, ул. Обилићева број 22/17, ЈМБГ 1804962780046, кога заступна адвокат Миломир Јовановић из Краљева, ул. Милоша Великог, ТЦ над гаражама број 10, Добривоје Костић из Врњаца, ул. Кнеза Милоша број 152, кога заступа адвокат Снежана Ивковић из Крагујевца, ул. Драгослава Срејовића број 33А, за покретање стечајног поступка над противником предлагача- стечајног дужника ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОИЗВОДЊУ, ТРГОВИНУ И УСЛУГЕ „ВИДОИНВЕСТ“ ДОО, ул. Кнеза Милоша број 152, МБ 17259580, ПИБ 100918605, кога заступа адвокат Славица Сакос из Краљева, ул. Милоша Великог, ТЦ над гаражама број 4, за покретање стечајног поступка у присуству странака и њихових пуномоћника донео је дана 13.09.2024.године следеће:

РЕШЕЊЕ

I - УСВАЈА СЕ предлог предлагача истовремено и стечајног дужника за отварање стечаја над стечајним дужником ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОИЗВОДЊУ, ТРГОВИНУ И УСЛУГЕ „ВИДОИНВЕСТ“ ДОО, ул. Кнеза Милоша број 152, МБ 17259580, ПИБ 100918605.

II - ОТВАРА СЕ стечајни поступак над дужником ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОИЗВОДЊУ, ТРГОВИНУ И УСЛУГЕ „ВИДОИНВЕСТ“ ДОО, ул. Кнеза Милоша број 152, МБ 17259580, ПИБ 100918605.

III - За стечајног управника именује се Петар Вуловић, дипломирани економиста ул. Југ Богданова број 65/1 Краљево, 064/1570212.

IV - Позивају се сви повериоци стечајног дужника да пријаве своја потраживања овом суду стечајном судији поднеском у два примерка са доказима у року од 120 дана од дана објављивања огласа у „Сл. Гласнику“ РС и Дневном листу „Данас“, како обезбеђена тако и необезбеђена потраживања, а све пријаве поднете по истеку наведеног рока, биће одбачене као неблагоприятне.

V - Позивају се дужници стечајног дужника да одмах испуне своје обавезе према стечајној маси.

VI - Позивају се сви повериоци који имају излучна права да поднесу захтев стечајном управнику да им се из стечаја излучи ствар која не улази у стечајну масу.

VII - Поверилачко рочиште и Скупштина поверилаца за разматрање финансијског извештаја заказује се за 24.10.2024. године са почетком у 12 сати у Привредном суду у Краљеву - судница бр. 3.

VIII - Рочиште за испитивање потраживања (испитно рочиште) заказује се за 30.01.2025. године у 12 сати у Привредном суду у Краљеву судница бр. 3.

IX - Стечајни поступак је отворен дана 13.09.2024.године а решење и оглас су истакнути на огласној табли суда дана 20.09.2024.године. и оглас ће бити достављен „Службеном гласнику РС и Дневном листу „Данас“ Београд и објављен на електронској табли суда.

X - Решења о отварању стечајног поступка доставиће се сходно чл.71., ст.1. Закона о стечају.

XI - Жалба на решење не одлаже извршење решења.

Образложење

Предлагач адвокат Зоран Пантовић из Краљева поднео је овом суду дана 28.03.2024.године предлог за покретање стечајног поступка над стечајним дужником ПРЕДУЗЕЋЕ ЗА ПРОИЗВОДЊУ, ТРГОВИНУ И УСЛУГЕ „ВИДОИНВЕСТ“ ДОО, ул. Кнеза Милоша број 152, наводећи да предлагач има доспело, а неизмирено новчано потраживање према дужнику по основу уговора о заступању од 03.01.2022.године и рачуну од 01.10.2023.године које потраживање је на дана 27.03.2024.године износи 772.200,00 динара наводећи и да је код дужника наступила трајнија неспособност плаћања с обзиром да дужник не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе те да је дужник у потпуности обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана односно од 1828 дана, те како је обавеза дужника према овде предлагачу доспела 03.11.2023.године и како стечајни дужник није могао да испуни ту обавезу према предлагачу, јер се налази у блокади свих пословних рачуна у износу од 24.194.074,10 динара почев од 25.03.2015.године то сматра да су испуњени законски услови за отварање стечајног поступка над стечајним дужником даље је у поднеску од 03.04.2024.године навео да остаје у свему при поднетом предлогу с тим што врши допуну истог предлога предлажући за стечајног управника Ђорђа Зечевића из Београда, ул. Јужни Булевар број 1 са лиценцом број 155-2073 од 27.09.2023.године који је у стечајевима активан од 2003.године и да је до сада водио стечајеве у банкама, осигуравајућим друштвима, приватним фирмама и државним предузећима у статусу управника и повереника АОД и АЛСУ са изузетном ефикасношћу у трајању поступка.

Драган Вујадиновић из Краљева, судски вештак за област економско- финансијску, ужа специјалност финансије и рачуноводство, поднео је дана 15.04.2024.године допуну предлога за покретање стечајног поступка над истим стечајним дужником наводећи да је остао неизмирен дуг према стечајном дужнику по рачуну број 75/23 од 12.07.2023.године агенција Алка Краљево, на износ од 72.000,00 динара и уговор о пословно- техничкој сарадњи који је закључен дан 07.03.2023.године, где је на захтев наручиоца израде елабората сувласника привредног друштва „ВИДОИНВЕСТ“ ДОО Врњачка Бања да се изврше послови процене фер тржишне вредности 100% имовине обавеза и капитала привредног субјекта по тржишној методи и то увидом у комплетну документацију привредног субјекта где је он као судски вештак извршио све по правилима струке у задатом оптималном року па се предметном поднеску придружује предлогу за отварање стечајног поступка ради наплате својих потраживања по истом основу.

Даље је Живојин Миленковић, дипл. грађ. инг. из Краљева у поднеску од 16.04.2024.године поднео овом суду допуну предлога за покретање стечајног поступка над истим стечајним дужником наводећи да је остао неизмирен дуг према стечајном дужнику по рачуну број 58/23 од 31.05.2023.године агенције „Алка“ Краљево, на износ од 20.000,00 динара и уговор о пословној сарадњи који је закључен дан 07.03.2023.године, где је на захтев наручиоца израде елабората сувласника привредног друштва „ВИДОИНВЕСТ“ ДОО Врњачка Бања да се изврше послови израде елабората о процени вредности грађевинског објекта привредног субјекта „ВИДОИНВЕСТ“ ДОО Врњачка Бања по тржишној методи и то увидом у сву доступну документацију истог привредног друштва коју обавезу је вештак извршио по правилима струке у задатом оптималном року па се предметним поднеском придружује предлогу за отварање стечајног поступка ради наплате својих потраживања по истом основу.

Затим је адвокат Снежана Ивковић из Крагујевца, у поднеску од 09.08.2024.године навела да се придружује предлогу за отварање стечајног поступка над стечајним дужником обзиром да овде предлагач има потраживања према овде наведеном стечајном дужнику у износу од 29.449.602,38 динара са законском затезном каматом почев од 01.07.2020.године па до исплате, а на основу ког потраживања је уписано извршном вансудском хипотеком првог реда обезбеђено 185.230,92 еура- износ главног дуга по средњем курсу НБС на дан закључења уговора, увећана за уговорену камату, законску затезну камату и остале трошкове све прерачунато у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан реализације хипотеке а све на основу јавнобележничке исправе која има снагу извршне исправе- јавнобележнички запис те да како би наплатио потраживање овде предлагач је био приморан да покрене извршни поступак против дужника који се води пред Основним судом у Краљеву СЈ Врњачка Бања под бројем Ии.846/24. Навела је и да пријављује потраживање које Добривоје Костић има на име трошкова поступка у износу од 257.828,00 динара по решењу овог суда П.565/22 од 22.02.2024.године које је потврђено решењем ПАС Београд Пж.2261/24 од 27.06.2024.године с тим да сматра да су испуњени сви услови за отварање стечајног поступка прописани законом о стечају обзиром да је код дужника наступила трајнија неспособност плаћања те да дужник не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе те да је дужник у потпуности обуставио сва плаћања а посебно да дужник не може да одговори својим обавезама према повериоцу овде предлагачу у року дужем од 45 дана од дана доспелости обавезе те да се рачун дужника налази у блокади у непрекидном трајању од 1828 дана почев од 25.03.2015.године то је код дужника наступила трајнија неспособност плаћања у смислу члан 11 став 2 тачка 1 Закона о стечају, предлажући да се за стечајног управника одреди Ђорђе Зечевић из Београда, ул. Јужни Булевар број 1 са лиценцом број 155-2073 од 27.09.2023.године који је у стечајима активан од 2003.године и познат је по својој ефикасности у трајању поступка па је са свих напред наведених разлога навела да сматра да су испуњени сви законом предвиђени услови да се отвори стечајни поступак на напред наведеним стечајним дужником.

Суд је заказао рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога за покретање стечајног поступка над стечајним дужником за 02.04.2024.године где је на истом рочишту адвокат Зоран Пантовић као предлагач остао у свему при поднетом предлогу за покретање стечајног поступка над стечајним дужником наводећи да је рачун стечајног дужника у блокади за износ од 24.194.074,10 динара у непрекидном трајању почев од 25.03.2015.године с тим да дужник има неизмирене обавезе према њему као предлагачу у износу од 514.800,00 динара, те је предложио да се отвори поступак над стечајним дужником јер постоје услови трајније неспособности плаћања као стечајни разлог за отварање стечајног поступка с тим да је поступио по налогу суда и уплатио износ од 50.000,00 динара с обзиром да се ради о микро правном лицу. На истом рочишту приступили су Иван Костић законски заступник противника предлагача и адвокат Славица Сакос која је навела да сматра да предлагач адвокат Зоран Пантовић није овлашћено лице за покретање стечајног поступка из разлога што није поверилац

стечајног дужника и то зато што уговор од 03.01.2022.године који је потписан од стране некадашњег директора Добривоја Костића иначе клијента овде присутног адвоката није заведен код стечајног дужника у деловодник и никада није предат као документација стечајном дужнику а није предат ни у поступку примопредаје дужности између бившег и садашњег директора стечајног дужника и никада није извршаван јер је за стечајног дужника поступао у том периоду Александар Радовановић. Наводи и да предлагач као адвокат није подносио било какав рачун па стим у вези предјае и књигу примљених рачуна за прошлу годину где нема предметног рачуна овде предлагача. Даље сматра да предметно потраживање за стечајног дужника које не постоји није ни доспело из разлога што је рачун предат бившем директору у време када је био разрешен дужности и избрисан из регистра АПР-а које доказе предаје суду. Даље сматра да нема никакве извесности о постојању потраживања овде присутног предлагача за отварање стечајног поступка те да исти не може бити овлашћено лице за подношење предлога за отварање стечајног поступка над стечајним дужником. Даље наводи да и пред овим Судом тече 5 поступака између клијента овде предлагача против овде стечајног дужника као и један поступак пред Основним судом у Краљеву СЈ у Врњачкој Бањи који су поношени и припремани у време дејства наводног уговора од 03.11.2022.године. Даље наводи да доказ да је фингиран предметни уговор о пружању адвокатских услуга јесте и чињеница што је овде предлагач пружао адвокатске услуге бившем директору против овде стечајног дужника због чега да је овај уговор заиста постојећи то би овде предлагач учинио тешку повреду кодекса адвокатске етике због чега би могао бити избачен из адвокатске коморе. Што се тиче блокаде текућег рачуна овде стечајног дужника је на име потраживања бившег директора клијента овде предлагача које не делује према стечајном дужнику из следећих разлога наиме наведено потраживање представља кредитно потраживање најпре Фонда за развој цедирано на ЕОС Матрикс а затим цедирано на ранијег директора овде клијента присутног предлагача које потраживање неовлашћено засновано од стране ранијег директора противно уговора о приступању осталих оснивача из 2007.године. Даље предлаже да суд данашње рочиште одложи те да ће се накнадно писменим путем изјаснити на предлог предлагача обзиром на временски кратак период од пријема предлога па до одржавања данашњег рочишта.

На истом рочишту предлагач је изјавио да је предметни уговор и рачун су испостаљени ранијем директору пре него што је дошло до његове промене те да предлагача не може да штети чињеница да ли је исти пренео кроз документацију тај податак нити да ли је то унео у књиговорство односно књиге евиденције код стечајног дужника уз чињеницу да Александар Радовановић из Крагујевца који је заступа чланове друштва на скупштинским седницама није особа која је заступала ВИДОИНВЕСТ те да оспорава наводе пуномоћника стечајног дужника на овом рочишту, а усагласио се са предлогом за одлагање рочишта за расправљањем о испуњености услова за отварање стечајног поступка над овде стечајним дужником.

Суд је ван рочишта дана 17.04.2024.године донео решење Ст. 19/2024, I ПОКРЕЋЕ СЕ претходни стечајни поступак над дужником ПРЕДУЗЕЋЕМ ЗА ПРОИЗВОДЊУ, ТРГОВИНУ И УСЛУГЕ „ВИДОИНВЕСТ“ ДОО из Врњачка Бања, Кнеза Милоша 152, м.б. 17259580, ПИБ 100918605, II

Именује се Петар Вуловић из Краљева, Југ Богданова бр.65/1 (бр. тел. 064/1570212), за привременог стечајног управника, ради утврђивања разлога за покретање стечајног поступка и исти ће преузети сва овлашћења органа стечајног дужника, III Налаже се привременом стечајном управнику да у року од 30 дана од дана доношења овог решења достави извештај о свом раду са подацима о економско-финансијском стању стечајног дужника и резултатима рада у претходном стечајном поступку као и да утврди да ли је заиста предлагач поверилац стечајног дужника као и да ли су повериоци Агенција Алка Краљево, ул.Обилићева 22/1-3 ПИБ 101772773, м.б. 55077649, затим да ли постоји трајнија неспособност плаћања, да ли дужник може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе, те да ли је обуставионепрекидно сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана, затим да изврши увид у биланс стања и успеха за 2022.годину, 2023.годину као и са стањем на дан

подношења предлога 28.03.2024.године, IV Рочиште заказано пред овим Судом за 25.04.2024.године у 08,30 сати СЕ ОТКАЗУЈЕ с тим што је за стечајног управника- привременог стечајног управника аутоматским одабиром управника кроз АВП програм у судској писарници дана 16.04.2024.године одређен стечајни управник Петар Вуловић из Краљева, ул. Југ Богданова број 65/1.

Пуномоћник противника предлагача овде стечајног дужника је у поднесцима навео и оспорио да предлагач Зоран Пантовић адвокат из Краљева, има било какво новчано потраживање према овде противнику предлагача наводећи да је створен правни основ за то у форми уговора о пуномоћју од 03.01.2022.године и да је исти фиктиван уговор обзиром да није званично заведен у деловоднику нити је икада извршаван за потребе противника предлагача, а нису достављане на књижење било какве обавезе по наведеном основу као и да нема књиговодственог задужења о томе, при чему ни у поступку примопредаје дужности директора противника предлагача у јануару 2024.године није указано на постојање истог уговора и тај уговор је вероватно закључен између бившег директора противника предлагача Добривоја Костића као овлашћеног лица за предузимање таквих правних послова са напоменом да исти и противник предлагача имају више поступака пред овим судом и пред Основним судом у Краљеву Судска јединица у Врњачкој Бањи, који су предмет расправљања, даље је оспорено подношење предлога од стране вештака Драгана Вујадиновића из Краљева дипломираног економисте и Живојина Миленковића из Краљева дипломираног грађевинског инжењера, посебно наводећи да према достављеној документацији оба вештака се налазе у неком пословном односу по основу уговора о послвоној сарадњи од 07.03.2023.године са агенцијом АЛКА из Краљева, који уговор делује *inter partes* само између његових уговорача те иста агенција је дужник накнаде вештацима за евентуално обављени посао те да исти уговор не може да делује према стечајном дужнику и стечајни дужник негира поверилачки статус и наведеним вештацима и предметној агенцији која се није ни придружила предлогу за покретање стечајног поступка.

Даље је на рочишту ради расправљања о постојању стечајног разлога за покретање стечајног поступка дана 25.07.2024.године пуномоћник противника предлагача односно стечајног дужника навео и предао суду доказе да су намирени и то адвокат Зоран пантовић у износу од 568.690,05 динара од чега износ од 514.800,00 динара на име главног дуга и на име обрачунате камате закључно са 24.07.2024.године износ од 53.890,05 динара, затим измирење обавеза према агенцији АЛКА износ од 23.325,83 динара, од чега износ од 20.000,00 динара на име главног дуга и износ од 3.325,83 динара на име обрачунате камате закључно са 24.07.2024.године са напоменом да је АЛКА испоставила рачун по коме је стечајни дужник измирио обавезе и АЛКА 2 износ од 82.796,81 динар од чега на име главног дуга износ од 72.000,00 динара и на име камате износ од 10.796,81 динар закључно са 24.07.2024.године те да су на тај начин намирени сви предлагачи и повериоци, а да је плаћање у конкретном случају извршило треће лице у смислу члана 296 ЗОО и то Институт за економска и финансијска истраживања, анализу и развој доо Београд, који се не придружује предлагачима и противи се отварању стечајног поступка.

Пуномоћници предлагача и предлагачи су након тога навели да су вратили уплаћени новац уплатиоцу Институту за економска и финансијска истраживања, анализу и развој доо Београд и то на име дуга са припадајућом каматом уз чињницу да је означено да је исти извршио плаћање по основу уговора о преузимању дуга са овде стечајним дужником, како је то навео предлагач Зоран Пантовић у поднеску од 31.07.2024.године. Предлагач Драган Вујадиновић је у поднеску од 01.08.2024.године је навео да је целокупан уплаћени износ као и појединачни износ на рачун агенције АЛКА враћен дана 25.07.2024.године на исти рачун са којег је извршена уплата са констатацијом и шифром за пренос средстава као повраћај погрешно уплаћених средстава и да се то по закону рачуноводству књижи као сторно уплата за износ погрешно извршене уплате што значи да се та уплата није ни догодила. Адвокат Јовановић Миломир као пуномоћник предлагача Живојина Миленковића је навео да је дао налог агенцији АЛКА да целокупан износ

који је био уплаћен на исти рачун одмах буде враћен уплатиоцу што је и урађено дана 25.07.2024.године на исти рачун са којег је извршена та уплата уз констатацију и шифру за пренос средстава као повраћај погрешно уплаћених средстава.

У поднеску од 11.09.2024.године, пуномоћник предлагача адвокат Снежана Ивковић је навела да Добривоје Костић као предлагач и поверилац потражује од стеачајног дужника износ од 29.449.602,38 динара са законском затезном каматом од 01.07.2020.године па до исплате а да је у току поступак пред Основним судом у Краљеву - СЈ Врњачка Бања Ии846/24 чији је предмет управо потраживање од 29.449.602,38 динара које је иначе Добривоје Костић стекао стесијом а ради се о уступљеном потраживању од стране ЕОС МАТРИКС ДОО у износ од 230.000 евра, по уговору о уступању потраживања које је оверено код јавног бележника Николе Војиновића из Београда- ОПУ 1644/21 те да је на основу поменутог потраживања уписана извршина вансудска хипотека првог реда и да је обезбеђено 185.230,92 евра увећано за уговорену законску камату и трошкове.

На рочишту од 13.09.2024.године односно пред почетка истог рочишта пуномоћник противника предлагача односно стечајног дужника је навео да је непосредно пре рочишта предат суду предлог УППР заведен под бројем Рео.4/2024 те је предложио да се исто рочиште одложи. На истом рочишту предлагачи и њихови пуномоћници противили су се предлогу за одлагање рочишта наводећи да се стечајни дужник налази у блокади, да исти злоупотребом процесних права жели да прлонгира отварање стечајног поступка износећи нове УППР и чињенице које су ирелевантне за потраживање, сматрајући да су испуњени законски услови за отварање стечајног поступка над овде стечајним дужником. Пуномоћник противника предлагача односно стечајног дужника навео је да сматра да нису испуњени услови за отварање стечајног поступка односно противи се предлогу за отварање стечајног поступка над стечанним дужником с тим да уколико суд сматра да су испуњени услови за предлог предлагача исто одбије као неосновано а да одбаци као неуредан предлог у односу на Добривоја Костића. Привремени стечајни управник је на истом рочишту навео да остаје у свему при извештају који је раније доставио и налазе се у списима предмета уз чињеницу да према с изводу са сајта НБС текући рачуни овде стечајног дужника као противника предлагача од 13.09.2024.године и од 23.07.2024.године су у блокади у износу од 20.985.664,06 динара што говори да је стечајни дужник обуставио сва плаћања у периоду дужем од 30 дана с тим што одлуку одставља суду на оцену у овој правној ствари.

Наиме одлучујући о предлогу предлагача и пуномоћника предлагача за отварање стечајног поступка над овде стечајним дужником суд је имао у виду и чињеницу да су предлагачи и њихови пуномоћници поднели предлог за отварање стечајног поступка због неиспуњења обавеза овде стечајног дужника према истима, затим чињеницу да је овде треће лице Институт за економска и финансијска истраживања, анализу и развој доо Булевар Зорана Ђинђића број 45В Београд- Нови Београд, уплатило предлагачу адвокату Зорану Пантовићу преко Рајфајзен банке износ од 568.690,05 динара дана 24.07.2024.године, затим агенцији АЛКА из Краљева износ од 23.325,80 динара дана 24.07.2024.године, преко Рајфајзен банке и агенцији АЛКА Краљево дана 24.07.2024. године износ од 82.796,81 динара преко Рајфајзен банк с тим што је суд даље увидом у извештај УНИКРЕДИТ БАНКЕ од 26.07.2024.године утврдио да је адвокат Зоран Пантовић извршио повраћај уплаћеног износа од 568.690,05 динара и то уплатама од 53.890,05 динара и износа од 514.800,00 динара примаоцу Институт за економска и финансијска истраживања, анализу и развој доо Булевар Зорана Ђинђића број 45В Београд- Нови Београд као повраћај погрешног уплаћеног новца, увидом у извештај ОТП банке од 24.07.2024.године суд је утврдио да је АЛКА Агенција Краљево, МБ 55077649, извршило повраћај и то следећих износа 72.000,00 динара, 20.000,00 динара, 10.796,81 динара и 3.325,83 динара као погрешна усмерена средства рачун 75-23, рачун 58-23, камата 75-23 и камата 58-23, и то уплатиоцу Институт за економска и финансијска истраживања, анализу и развој доо Булевар Зорана Ђинђића број 45В Београд- Нови Београд, то по налажењу овог суда уплате су

вршене од стране трећег лица Институт за економска и финансијска истраживања, анализу и развој доо Булевар Зорана Ђинђића број 45В Београд- Нови Београд, на име измирења обавезе према овде предлагачима адвокату Зорану Пантовићу, Драгану Вујафдиновићу из Краљева и Живојину Миленковићу из Краљева који као предлагачи и повериоци нису примили испуњење од стране трећег лица и вратили су уплаћени изнсо трећем лицу које је то уплатило. И на тај начин предлагачи нису престали да буду повериоци већ су остали овлашћени предлагачи за подношење предлога за отварање стечајног поступка, јер у конкретном случају уплату ноије извршило нити законски заступник стечајног дужника нити лице које је повезано са стечајним дужником односно уплатилац по налажењу овог суда није лице које је имало правни интерес да обавеза у конкретном случају буде испуњена.

Имајући у виду све напред наведено суд је извршио увид у све исправе приложене списима предмета, а затим је извршио увид у списе предмета овог суда Рео. 2/2024 и Рео. 4/2024, па је увидом у списе предмета Рео 2/2024 утврдио да је у исотм премету као предлагач Предузеће за производњу, трговину и услуге „ВИДОИНВЕСТ“ доо Врњачка Бања предлагач Иван Костић поднео и предао исти предлог УППР и писарници овог суда која је примљена 21.05.2024.године у 8 и 13 сати што је суд утврдио уводом у пријемни печат суда а затим је исти предлагач дана 21.05.2024.године у 9 и 45 поднеском обавестио суд да повлачи предати предлог који поднесак ује примљен у овај суд дана 21.05.2024.године у 9 и 45 што је суд утврдио увидом у пријемни печат суда. Даље суд констатује да је овај суд донео решење Рео 2/2024 од 21.05.2024.године да се обуставља стечајни поступак над стечајним дужником Предузеће за производњу, трговину и услуге „ВИДОИНВЕСТ“ доо Врњачка Бања које решење је по жалбу пун стечајног дужника потврђено при чему је одбијена жалба стечајног дужника као неоснована решењем ПАС Београд Пвж 194/24 од 12.06.2024.године које решење је и постало правоснажно 12.06.2024.године. затим суд је увидом у списе предмета Рео 4/2024 утврдио да је по предлогу предлагача истовремено и стечајног дужника Предузеће за производњу, трговину и услуге „ВИДОИНВЕСТ“ доо Врњачка Бања за кога је поднео предлог за предлагача зак заступник директор Иван Костић као и чланови друштва са већинским 2/3 учешће у основном капиталу а који је предат овом суду непосредно дана 13.09.2024.године и примљен у овај суд што је суд утврдио уводом у списима предмета по пријемном печату. Даље суд је имао у виду да је да је чланом 158. став 9. прописано да ако је пре доношења одлуке по предлогу повериоца за покретање стечајног поступка стечајни дужник поднео предлог за покретање стечајног поступка у складу са УППР, стечајни судија ће прво решавати по рпредлогу стечајног дужника за поркретање стечајног посутпка у складу са УППР. Затим да је чланом 158 став 9 прописано да уколико је предлог за покретање стечајног посутпка у складу са УППР правоснажно одбијен односно одбачен стеачјани дужник је овлашћен да поднесе нови предлог за покретање стечајног поступка у складу да УППР. даље да је чланом 158 став 10 прописано да у случају да је пре подношења новог предлога из става 9. овог члана против стечајног дужника поднет предлог тза покретање стечајног поступка од стране повериоца суд ће прво решавати по предлогу за покретање стечајног постзупка који је поднет од стране повериоца односно у конкретном случају овде предлагача и пуномоћника предлагача против овде противника предлагача односно стечајног дужника.

Суд је даље имао у виду да је одредбом члана 11. став 1 Закона о стечају прописано да се стечајни поступак отвара када се утвди постојање најмање једног стечајног разлога а у ставу 2 да се стечајни разлози трајније неспособности за плаћање претећа неспособност плаћања, презадуженост, непоступање по плану реорганизације као и да је план реорганизације издејствован, напреваран и незаконит начин. Одредбом из става 3 истог члана одређено је да трајнија неспшособност плаћана постоји ако стечајни дужник не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе, односно потпуно обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана те како је у конкретном случају увидом у извештај привременог стечајног управника од 29.04.2024.године који је суд у

целости прихватио, ценећи да је исти јасан, образложен, недвосмислен сачињен по свим правилима струке, а уз чињеницу да ни странке, нити предлагачи, нити пуномоћници предлагача, као ни противник предлагача нису имали примедбе као и увидом у извештај НБС са стањем на дан 13.09.2024.године да је текући рачун стечајног дужника овде противника предлагача Предузеће за производњу, трговину и услуге „ВИДОИНВЕСТ“ доо Врњачка Бања, у блокади почев од 22.07.2019.године односно укупно 1828 дана и то у износу од 20.985.664,06 динара то је нашао да су испуњени законски услови обзиром да постоји трајна, претећа неспособност плаћања и да је стечајни дужник обуставио сва плаћања у периоду дужем од 30 дана, па је имајући у виду све напред наведено, суд је нашао да су испуњени услови за отварање стечајног поступка над напред наведеним дужником, па је сходно члану 11. у вези са чланом 18., 36., 55., 68, 69., 72. и чл.73., Закона о стечају, одлучио као у диспозитиву решења.

Суд је ценио и наводе предлагача и пуномоћника предлагача предлажући за стечајног управника Ђорђа Зечевића из Београда, ул. Јужни Булевар број 1 са лиценцом број 155-2073 од 27.09.2023.године, али је нашао да исти наводи не утичу на другачије доношење одлуке у овој правној ствари обзиром да је за стечајног управника- привременог стечајног управника аутоматских одабиром управника кроз АВП програм у судској писарници дана 16.04.2024.године одређен стечајни управник Петар Вуловић из Краљево, ул. Југ Богданова број 65/1, а решење о покретању претходног стечајног поступка је донето 17.04.2024.године, а након тога је предлагач адвокат Зоран Пантовић доставио уз поднеса код 18.04.2024.године и решење АПР-а БП53691/2024 од 17.04.2024.године где се уписује стечајни управник РБЛ Ђорђе Зечевић предузетник Краљево као промена података о пословном имену и пословном седишту из улице Миријевска 37, Калуђерица Гроцка и уписује се Боре Стефановића 1/29 Краљево то је овај суд ценећи предлог предлагача посебно имао у виду да се сходно члану 20 став 2 Закона о стечају прописано је да се избор стечајног управника врши методом случајног одабира са листе активних стечајних управника за подручје надлежног суда при чему предложени стечајни управник Ђорђе Зечевић у моменту доношења решења о покретању претходног стечајног поступка од 17.04.2024.године није био означен као стечајни управник на ажурираној листи стечајних управника према сајту АГЕНЦИЈЕ ЗА ЛИЦЕНЦИРАЊЕ СТЕЧАЈНИХ УПРАВНИКА то исти није ни могао бити изабран за стечајног управника у овој правној ствари.

Суд је ценио и остале наводе предлагача, пуномоћника предлагача и противника предлагача али је нашао да исти нису од утицаја на другачије решење у овој правној ствари и са свих напред изнетих разлога одлучено је као у диспозитиву решења.

**ПРИВРЕДНИ СУД У КРАЉЕВУ,
Дана 13.09.2024.године.**

ПРАВНА ПОУКА: Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана пријема истог или од дана објављивања решења на огласној табли суда и у „Службеном Гласнику“, Привредно апелационом суду Београд, а преко овог Суда.

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА,

Сузана Стојковић

